

# ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ АРКТИЧЕСКИХ РАЙОНОВ: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

В. Г. Логинов, В. В. Балашенко, О. С. Брянцева

## Land resources of the Arctic regions: economic assessment and use

V. G. Loginov, V. V. Balashenko, O. S. Bryantseva

Economic evaluation of land resources is urgent and, presently, an unsolved problem. In modern conditions, economic evaluation of natural resources is one of the priority tasks of the state strategy of nature management. The development of market relations in our country largely contributed to actualization of economic assessment, and this predetermined the presence of the monetary valuation of natural resource potential. State cadastral valuation of land resources in the country, ongoing for two decades, is the basis for the calculation of land taxes for certain categories of lands. The article presents the concept of economic valuation of natural resources. The object of evaluation are the land resources of the Ural areas of the Yamal-Nenets Autonomous District – the most important area of development of reindeer herding, not only in the region, but also in the country. The authors performed a retrospective analysis of the status of the land fund of the examined territory, which shows a significant potential for the development of pastures of reindeers. This article describes the influence of increasing population of reindeer herds on the state of pastures and their degradation due to overgrazing. Author's recommendations on economic evaluation suggest its implementation on the basis of a productive approach that ensures comparability of payments and an increase of the reliability of obtained results. The proposed methodological approach of estimating the land resources allows taking into account the specific features of the Arctic territories.

The article contains a specific calculation of the economic evaluation of land resources of the Ural regions. However, this approach accurately reflects the situation upon condition of keeping balance between the number of animals' population and pasture resources. Using the proposed methodological approach allows to perform a valuation assessment of reindeer pasture areas, which differs by the degree of animal load per area unit.

**Keywords:** land resources; Arctic regions; economic evaluation; reindeer pastures; deer capacity.

Экономическая оценка земельных ресурсов остается актуальной и пока еще нерешенной проблемой. В современных условиях экономическая оценка природных ресурсов рассматривается в числе приоритетных задач государственной стратегии природопользования. Актуализации экономической оценки во многом способствовало развитие рыночных отношений в России, предопределяющих наличие стоимостной оценки природно-ресурсного потенциала. Государственная кадастровая оценка земельных ресурсов в стране, продолжающаяся уже второе десятилетие, является базой для исчисления земельного налога для отдельных категорий земель. В статье дается понятие экономической оценки природных ресурсов. Объектом оценки являются земельные ресурсы приуральских районов Ямало-Ненецкого автономного округа – важнейшего ареала развития оленеводства не только в регионе, но в стране. Выполненный ретроспективный анализ состояния земельного фонда рассматриваемой территории свидетельствует о значительном потенциале пастбищных угодий для развития оленеводства. Показано влияние растущей численности поголовья оленей на состояние пастбищ и их деградацию в результате перевыпаса. Авторские рекомендации в отношении экономической оценки предполагают ее выполнение на основе результативного подхода, что обеспечивает сопоставимость расчетов и повышение достоверности полученных результатов. Предлагаемый методический подход по оценке земельных ресурсов позволяет учесть специфические особенности арктических территорий. В статье выполнен конкретный расчет экономической оценки земельных ресурсов приуральских районов. Однако данный подход адекватно отражает ситуацию при условии соблюдения баланса между численностью поголовья животных и пастбищными ресурсами. Использование предложенного методического подхода позволяет выполнить стоимостную оценку пастбищ оленеводческих районов, отличающихся по степени нагрузки животных на единицу площади.

**Ключевые слова:** земельные ресурсы; арктические районы; экономическая оценка; олени пастбища; оленеёмкость.

**В**ведение  
Оценка природных ресурсов обеспечивает учет реальных возможностей организации производства и сбыта продукции на внутреннем и мировом рынках на сырьевой базе имеющихся природных ресурсов территории, района. Под экономической оценкой природных ресурсов понимается выявление их ценности в процессе общественного производства (обычно в стоимостном измерении). Экономическая оценка используется для определения макро- и микроэкономической стратегии эксплуатации и воспроизводства природных ресурсов, определения показателей, характеризующих взаимодействие природы и общества. Одной из важнейших задач экономической оценки является определение материального ущерба, наносимого обществу при изъятии из хозяйственного оборота природных богатств (оценка ущерба от затопления земель при строительстве водохранилищ, от изъятия земель для гражданского строительства и т. п.). Необходима она и при расчете

эффективности природоохранных мероприятий, которая может быть определена путем сопоставления затрат на эти мероприятия с ликвидируемым ущербом или возмещаемыми потерями. Экономическая оценка лежит и в основе платности природопользования, создающей материальную заинтересованность предприятий в рациональном использовании ресурсов природы, совершенствовании технологических процессов за счет сокращения выбрасываемых в окружающую среду отходов.

При оценке земельных участков используются различные методы. Все эти методы, в свою очередь, подразделяются на довольно большое число приемов, технологий расчета и других методов, определяемых целями оценки, объектами оценки, а также наличием исходной информации. Их количество и классификация определяются не только устоявшимися принципами оценки, но и авторскими новациями. Анализ существующих методических подходов к оценке природных ресурсов имеется во многих литературных источниках [1, 2].

### Методические подходы

Экономическая оценка природных ресурсов предусматривает наличие большого объема исходной информации. Для систематизации сведений о природно-ресурсном потенциале в Российской Федерации с начала 2000-х гг. проводятся кадастровые работы, при выполнении которых проблемным остается вопрос формирования информационной базы для определения достоверной экономической оценки природных ресурсов. Составление кадастра требует наличия данных инвентаризации природных ресурсов, отражающих количество, качество, динамику запасов и изменений в процессе эксплуатации различных видов природных ресурсов. Огромная территория Арктики обуславливает значительные проблемы в сборе подобной информации, в силу чего система кадастров имеет ряд недостатков:

- в кадастрах собрана информация не обо всех природных ресурсах;
- ведомственный характер информации о природных ресурсах;
- не определен порядок использования ведомственной информации;
- показатели отдельных кадастров трудно сопоставимы по содержанию;
- при оценке природных ресурсов недостаточно учитывается экологический фактор;
- в большинстве отраслевых кадастров отсутствуют показатели, позволяющие оценивать эффект от использования природных ресурсов.

При оценке возобновляемых природных ресурсов исходная натуральная информация собирается при дешифровке аэро- и космических фотоснимков: данные проектов организации и ведения лесного хозяйства (таксационные описания и карты-схемы лесных кварталов); результаты обследований запасов дикоросов, учета охотничьих животных; данные по рыбным запасам и балльной оценке земельных ресурсов. Информация весьма разнородная по источникам ее получения, требу-

Таблица 1. Распределение земель приуральских районов по категориям на 1 января 2013 г., га.

Территория	Всего	Категория земель					
		сельскохозяйственного назначения	населенных пунктов	промышленности и др.*	лесного фонда	водного фонда	запаса
Салехардское ГО	84 542	32 268	1928	650	–	–	49 696
Лабитнангское ГО	17 456	–	2300	1382	–	–	13 774
Шурышкарский МР	547 4091	632 370	11 199	560	4 168 516	88 050	573 396
Приуральский МР	6 497 129	3 231 695	10 885	7742	2 743 359	65 500	437 915
<i>Итого</i>	12 073 218	3 896 333	26 312	10 334	6 911 875	153 550	1 074 781
Удельный вес, %	100,0	32,3	0,2	0,1	57,2	1,3	8,9

\*Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения.

ющая больших затрат, зачастую неполная. Второй специфический фактор – существенные различия естественно-географических условий, оказывающих влияние на характер хозяйственной освоённости и интенсивности природопользования. В частности, при движении с юга на север выделяются природно-хозяйственные рубежи (северные и южные границы) ведения товарного сельского хозяйства, товарного лесопользования (лесогаготовок), товарного северного оленеводства. Ещё одним из специфических факторов использования и оценки природных ресурсов является их пространственная ограниченность, в связи с чем для обеспечения воспроизводства природных ресурсов изъятию подлежит только хозяйственная часть запаса.

В российской экономической науке, а также практике сложилось несколько основных методических подходов к оценке природных ресурсов [3]:

- затратный подход и его модификации;
- рентный подход;
- смешанные модификации затратного и рентного подходов;
- доходный подход;
- метод сравнительной оценки;
- нормативный метод.

В арктических природно-сельскохозяйственных зонах со специфическими условиями землепользования система платежей за земельные ресурсы, построенная на принципах их рентной оценки или по уровню затрат на природоохранные мероприятия, не будет способствовать реализации основных экономических и экологических требований к землепользованию ввиду крайне низких показателей дифференциальной ренты, а также низкой эффективности добавочных капиталовложений в связи с улучшением земель и осуществлением природоохранных мероприятий (в большинстве методик по оценке земель лежат затраты на восстановление сельскохозяйственных угодий в случае их отторжения на другие цели (промышленное и транспортное строительство, разработка полезных ископаемых). Если исходить из предлагаемых нормативов стоимости освоения новых земель взамен изымаемых, то в северных условиях затраты на освоение аналогичных земель в силу удорожающих региональных факторов будут в несколько раз выше. Поэтому необходимо учитывать потенциальную продуктивность земель так же, как потенциальную продуктивность других возобновляемых природных ресурсов.

**Объект экономической оценки**

Объектом оценки является потенциал земельных ресурсов при-

уральских районов Ямало-Ненецкого автономного округа. В административном отношении в состав рассматриваемой территории (общей площадью 120,7 тыс. км<sup>2</sup>, в том числе 25 тыс. км<sup>2</sup> – горы и предгорья) входят Шурышкарский и Приуральский муниципальные районы (МР) с Салехардским и Лабитнангским городскими образованиями (ГО), расположенные в низовье р. Обь.

Распределение земель муниципальных образований (МО) по категориям<sup>1</sup> представлено в табл. 1.

В структуре земель по категориям подавляющее большинство составляют земли сельскохозяйственного назначения и лесного фонда, соответственно 32,3 и 57,2 %. Значительный удельный вес земель сельскохозяйственного назначения объясняется отнесением к ним тундровых и северо-таежных оленьих пастбищ, которые в структуре других земель относят к землям вторичного использования. Более половины площади оленьих пастбищ (56,8 %) располагается на землях лесного фонда, в Шурышкарском МР этот показатель составляет 74 %, в Приуральском МР – 45 %.

Земельные угодья [4] являются другим основным элементом государственного учета, они выделяются в рамках отдельных категорий земель. К ним относятся земли, используемые или пригодные к использованию для конкретных хозяйственных целей. Они подразделяются на сельскохозяйственные и несельскохозяйственные угодья.

Для структуры земельных угодий арктических территорий характерна низкая доля сельскохозяйственных угодий по сравнению со средними показателями по стране и особенно с южными и центральными территориями. При этом они представлены в основном пастбищами и сенокосами при незначительной доле в них пашни. В структуре земельных угодий региона наиболее ценными являются лесные, болотные, водные угодья (табл. 2).

Территория отличается высокой степенью обводнённости (6,2 %) и заболоченности (30,8 %). Помимо выделенных в структуре земельных угодий заболоченными являются участки с лесными насаждениями, тундровой растительностью и другими землями, что делает непроходимыми значительные части территории в тёплый период и ограничивает связанную с этим сезонность работ, проводимых на открытом воздухе. Особенно это характерно для низменных частей территории.

Кроме традиционного учета земель по категориям и угодьям, в настоящее время, когда земля может находиться в различных формах

Таблица 2. Структура земельных угодий приуральских районов на 1 января 2013 г., га.

Территория	Общая площадь	Сельскохозяйственные угодья	Лесные площади	ДКР*	Под водой	Болота	Тундровая растительность**	Оленьи пастбища
Приуральская территория***	6 599 127	42 466	1 388 867	780 583	462 336	1 996 642	1 468 223	5 105 129
Шурышкарский МР	5 474 091	129 222	2 732 656	1 946 448	288 807	1 723 152	193 615	3 406 442
<i>Итого</i>	12 073 218	171 688	4 121 586	994 065	751 143	3 714 963	1 661 838	8 511 571
Удельный вес, %	100,0	1,4	34,1	8,2	6,2	30,8	13,8	70,5
<b>Всего по ЯНАО</b>	<b>76 925 050</b>	<b>200 665</b>	<b>20 169 959</b>	<b>4 380 356</b>	<b>13 482 359</b>	<b>13 047 375</b>	<b>22 932 215</b>	<b>48 966 500</b>
Удельный вес, %	100,0	0,26	26,2	5,7	17,5	17,0	29,8	63,7

\*ДКР – древесно-кустарниковая растительность, не входящая в лесной фонд; \*\*земельные участки тундровой растительности, не вошедшие в другие угодья; \*\*\*муниципальный район вместе с городами Салехард и Лабитнани, расположенными в его пределах.

<sup>1</sup> Ст. 7 Земельного кодекса выделяет 7 категорий земель. Критерием их разграничения является различное целевое назначение, в соответствии с которым они используются. Земли могут использоваться в качестве средства производства (земли сельскохозяйственного назначения и земли лесного фонда), либо как территориальный базис, куда относятся остальные категории земель.

Таблица 3. Динамика поголовья оленей на конец года, голов.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Хозяйства всех категорий	119 022	124 389	129 549	141 742	148 526	16 2561	158 280	168 475
Сельскохозяйственные организации	45 226	49 463	49 987	59 218	63 064	63 069	55 037	55 618
Хозяйства населения	73 796	74 926	79 562	82 524	85 462	99 492	103 243	112 857
Удельный вес, %	62,0	60,2	61,4	58,2	57,5	61,2	65,2	67,0
Всего по ЯНАО	651 000	659 600	665 200	683 269	703 818	739 000	671 500	730 000
Удельный вес, % ПР	18,3	18,8	19,5	20,7	21,1	22,0	23,6	23,1

Рассчитано по данным Ямалстата и Базы данных показателей муниципальных образований Федеральной службы государственной статистики. Справочно: в 1990 г. поголовье составляло 105,1; в 1995 г. – 104,4; в 2000 г. – 64,8 тыс. голов.

Таблица 4. Изменение оленеёмкости пастбищ и поголовья оленей на 1 января по годам.

Район	Площадь пастбищ, тыс. га		Оленеёмкость пастбища, голов		Поголовье оленей, голов		Количество оленей больше (+) или меньше (–) оленеёмкости пастбищ, голов	
	1963	2012	1963	2012	1963	2012	1963	2012
Шурышкарский МР	4887,6	3406,4	29 300	24 043	27 700	22 514	–1600	–1529
Приуральский МР	4512,4	5105,1	40 100	45 367	58 800	10 2675	+18 700	+57 308
Итого	9400,0	8511,5	69 400	69 410	86 500	124 829	+17 100	+55 429

Рассчитано по источникам [5].

собственности, идет процесс разграничения государственной собственности на землю. Учет осуществляется по категориям и формам собственности.

Земля является ресурсом многоцелевого использования. В Арктике наибольшую значимость имеют олени пастбища, занимающие почти две трети территории приуральских районов. Они являются кормовой базой важнейшей отрасли традиционного природопользования – оленеводства.

#### Оленеводство

Оптимальная оленеёмкость по данным источника [6] составляет для Шурышкарского района 35,4 тыс. голов, для Приуральского – 56,2 тыс. голов, что корреспондируется с нашими расчетами. Оленеводство остается самой этнически сберегающей отраслью коренных малочисленных народов Севера (КМНС). Его развитию способствует наличие здесь достаточного количества кормовых ресурсов (летних горных и зимних в равнинной таежной части пастбищ) и исторически сложившаяся специализация традиционного хозяйствования малочисленных народов. В приуральских районах оленеводство имеет горно-таежное и горно-тундровое направления: в холодный период олени пасутся в тайге или в тундровой зоне, летом в горах Полярного Урала или в тундровом приморье, что позволяет уберечь стада от гнуса, который значительно осложняет жизнь животных в теплый период года.

По сравнению с советским периодом снизилось общее поголовье животных в общественных хозяйствах Шурышкарского района при незначительном росте частных. Практически неизменным оно оказалось у оленеводов Салехардского ГО. Общее увеличение поголовья оленей (в 1,6 раза) было обеспечено его ростом в тундровой части территории (Приуральский МР), где оно в 2015 г. по сравнению с 1990 г. выросло в 2,3 раза, главным образом в результате резкого увеличения (в 3,2 раза) их в хозяйствах населения (частного сектора) (табл. 3).

Важнейшей территорией развития традиционного хозяйствования является Приуральский МР. Большая часть земельных угодий этого района (85 %) закреплена за сельскохозяйственными предприятиями. Всё это обусловило широкое развитие оленеводства.

В связи с ростом поголовья оленей в округе возникла проблема перевыпаса пастбищ. Выпас оленей стал ведущим антропогенным фактором. Падение продуктивности и снижение кормовой ценности пастбищ характерно для всех сезонов. Однако зимние пастбища страдают в меньшей степени, поскольку снежный покров уменьшает вытаптывание. В настоящее время высокие пастбищные нагрузки сочетаются с техногенным воздействием.

Динамика изменения оленеёмкости пастбищ и поголовья оленей в приуральских районах представлена в табл. 4.

Если в Шурышкарском МР оленеёмкость пастбищ не превышена, то в Приуральском МР поголовье оленей превышало ее в 2,3 раза (2012 г.), а в 2015 г. уже в 2,8 раза. Данный показатель еще выше (3,2 раза), если учитывать поголовье оленей Салехардского и Лабитнангского городских образований, которое выпасается на территории Приуральского района (19,1 тыс. голов).

Усложнение структуры землепользования, увеличение скорости

трансформации растительного покрова в результате интенсивного выпаса и промышленного освоения создают опасность потери пастбищного потенциала территории, а значит, требуется объективная его оценка и контроль состояния. Особое значение нормирование и контроль использования ресурсов приобретают в связи с изменением форм собственности и характера природопользования. Главной проблемой остается реально существующее несоответствие поголовья оленей и кормовых ресурсов.

Проблема перевыпаса обуславливает деградацию оленьих пастбищ в связи со слабой восстанавливаемостью лишайникового покрова – необходимой составляющей пастбищ. Кроме того, площадь пастбищ уменьшается при строительстве промышленных объектов, в первую очередь при освоении нефтегазовых месторождений.

В зависимости от наличия тех или иных видов кормовых растений состав кормов оленя может меняться от района к району больше, чем по сезонам года. Главную роль при определении пригодности типа леса или нелесной площади для выпаса играют два фактора – наличие достаточного процента лишайниковых растений в напочвенном покрове (30–80 % рациона оленя в зависимости от сезона и района выпаса составляют напочвенные лишайники) и доступность кормов в снежный период (продолжительность снежного периода принята 152 дня, доступность кормов – в зависимости от типа пастбища – 40–90 %) [7].

#### Пример расчета экономической оценки земельных ресурсов

Комплекс земельных ресурсов, сформировавшийся на определенной территории, является частью ее природно-ресурсного потенциала. Для предварительной оценки земель как средств производства на северных территориях предлагается выделить три категории:

- земли, пригодные преимущественно под пашню, сенокосы и пастбища (сельскохозяйственного назначения);
- земли, пригодные под олени пастбища (земли вторичного использования на других категориях земель (лесного фонда, земель запаса) и самостоятельная категория земель сельскохозяйственного назначения в тундровой зоне;
- земли, непригодные под сельскохозяйственные угодья (несельскохозяйственного назначения).

Оценка земель, пригодных преимущественно под пашню, сенокосы и пастбища ( $O_3$ ), производится по формуле:

$$O_3 = (P_y - Z_y) \cdot P_{y.p} \cdot P_n,$$

где  $P_y$  – стоимость продукции с 1 га сельскохозяйственных угодий, руб./га;  $Z_y$  – затраты на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб./га;  $P_{y.p}$  – годовой выход продукции с 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.;  $P_n$  – площадь оцениваемого участка сельскохозяйственных угодий, га.

Стоимость продукции с 1 га сельскохозяйственных угодий принимается в средних ценах реализации последнего года, сложившихся в природно-экономическом районе. Продукция кормовых культур в стоимостном выражении оценивается по цене одного центнера кормовых единиц фуражного зерна. Цена фуражного зерна принимается на уровне

<sup>2</sup> Сборник федеральных нормативных правовых актов и нормативных правовых актов Ямало-Ненецкого автономного округа в области гарантий и прав коренных малочисленных народов Севера. Изд. 2-е. Салехард, 2010. 170 с.

75 % от средней реализационной цены всего объема товарного зерна по России. Таким образом, цена на продукцию кормовых культур, сенокосов и пастбищ определяется исходя из содержания кормовых единиц в продукции кормовых культур и в зерне, умноженного на коэффициент 0,75. Затраты на 1 га сельскохозяйственных угодий (по сельскохозяйственным культурам и сенокосам) принимаются по затратам на 1 га сельскохозяйственных угодий по району за последний год. Затраты на 1 га пастбищ принимаются на уровне 20 % от затрат на 1 га сенокосов<sup>3</sup>. Годовой выход продукции с 1 га сельскохозяйственных угодий принимается по средней фактической урожайности основных сельскохозяйственных культур и сенокосов в районе за 5 последних лет.

Информация об урожайности и затратах по району принимается согласно соответствующим статистическим сборникам за рассматриваемые годы (годовые отчеты административных районов, форма № 9 АПК).

Олени пастбища являются частью земель и лесного фонда и земель сельскохозяйственного назначения. Их оценка осуществляется на основе продукции, которая может быть получена с этих пастбищ. Оценка производится по формуле:

$$O_3 = (C_0 - Z_0) \cdot P_{ол} \cdot P_n, \quad (1)$$

где  $C_0$  – стоимость продукции оленеводства, руб./ шт.;  $Z_0$  – затраты на производство продукции оленеводства, руб./ шт.;  $P_{ол}$  – годовой выход оленей в качестве продукции с 1 га пастбищ (количество голов с учетом отхода зависит от доступности кормов, обеспеченности водоемом и др.), шт.;  $P_n$  – площадь оленьих пастбищ (существует 6 типов пастбищ, к которым сезонно движется производственное стадо, поэтому вся площадь одновременно не используется), га.

Главной сельскохозяйственной отраслью на территории остается оленеводство. В настоящее время проблемой для оленеводства Ямала является реально существующее несоответствие поголовья оленей и кормовых ресурсов (перевыпас).

Для конкретного расчета принимаются следующие исходные данные:

- стоимость продукции оленеводства 13 800 руб./шт.<sup>4</sup> (данные ОАО «Салехардагро» и МОП «Ярсалинское»);
- затраты на производство продукции оленеводства – 11 700 руб./шт.;
- годовой выход оленей в качестве продукции с 1 га пастбищ – 0,0038 голов (в годовом выходе учитываются снижение эффективности использования пастбищ вследствие движения поголовья оленей производственного стада по пастбищным сезонам года, качество пастбищ (доступность кормов, условия отдыха оленей, защита от неблагоприятных погодных условий, обеспеченность водоемом). В настоящее время фактический годовой выход продукции больше, что привело к «перевыпасу» (вытаптыванию пастбищ) и, соответственно, к деградации, вплоть до опустынивания земель;
- площадь используемых оленьих пастбищ (внутрирайонная и за пределами района) – 8 511 571 га.

По формуле (1) определяется экономическая оценка природного ресурса:  $O_3 = 67\,922$  тыс. руб.

При перевыпасе так же, как и при изъятии или временном занятии земельных участков под промышленное освоение, имеют место экономические потери, обусловленные сокращением и безвозвратной потерей оленьих пастбищ, повлекшие выбытие этих земель из оборота системы традиционного хозяйства. Данные потери должны возмещаться в целях сохранения среды обитания коренных малочисленных народов и оленеводства в размерах затрат на восстановление этих земельных площадей до их первоначальной стоимости. Оценка этих потерь при изъятии производится на основании экономической оценки ресурсов оленьих пастбищ.

**Заключение**

Экстенсивный характер хозяйственной деятельности обуславлива-

ет низкую доходность оленеводческих хозяйств и низкую экономическую оценку используемых земельных (пастбищных) ресурсов. Это связано с несбалансированностью цены и затрат; низким уровнем переработки сырья; высокими транспортными расходами для доставки продукции потребителю. В связи с этим для повышения доходности необходимо создание предприятий глубокой переработки продукции оленеводства.

С эколого-экономической точки зрения необходимо принятие нормативно-правовых документов, в частности, методики по определению ущерба оленьим пастбищам за причиненный вред.

Предложенный методический подход вполне применим и при расчете потерь оленеводства от порчи и уничтожения пастбищ вследствие их перегрузки, т. е. от неправильного использования пастбищных угодий самими коренными малочисленными народами Севера. Но в данном случае это этическая проблема – менталитет коренных этносов. Вследствие этого возникает двойной стандарт «свой» и «чужой»: что запрещено чужому, то можно своему.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФ № 14-18-00456 «Обоснование геозосоциоэкономического подхода к освоению стратегического природно-ресурсного потенциала северных малоизученных территорий в рамках инвестиционного проекта «Арктика–Центральная Азия».*

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Гусев А. А. Об экономической оценке природных ресурсов // Экономика природопользования. 2005. № 5. С. 99–103.
2. Лукин Ю. Н. Развитие экономических методов землепользования в России // Вестник ЧелГУ. Экономика. 2007. № 19 (97). Вып. 12. С. 91–96.
3. Балашенко В. В., Игнатъева М. Н., Логинов В. Г. Природно-ресурсный потенциал северных районов: методические особенности комплексной оценки // Экономика региона. 2015. № 4. С. 84–94.
4. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2009 г. М.: Федер. служба гос. регистрации, кадастра и картографии, 2010. С. 5.
5. Ямало-Ненецкий национальный округ (экономико-географическая характеристика). М.: Наука, 1965. 276 с.
6. Лесной план Ямало-Ненецкого автономного округа. Кн. 1. Салехард, 2015. 350 с.
7. Лесохозяйственный регламент Ямальского лесничества Ямало-Ненецкого автономного округа. Салехард, 2011. С. 85–87.

**REFERENCES**

1. Gusev A. A. 2005, *Ob ekonomicheskoy otsenke prirodnikh resursov* [On the economic evaluation of natural resources], *Ekonomika prirodopol'zovaniya* [Environmental economics], no. 5, pp. 99–103.
2. Lukin Yu. N. 2007, *Razvitiye ekonomicheskikh metodov zemlepol'zovaniya v Rossii* [Development of economic land management practices in Russia], *Vestnik Chelyabinskogo gos. un-ta. Ekonomika* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Economics], vol. 12, no. 19, pp. 91–96.
3. Balashenko V. V., Ignat'eva M. N., Loginov V. G. 2015, *Prirodno-resursnyy potencial severnykh rayonov: metodicheskie osobennosti kompleksnoy otsenki* [Natural resource potential of northern regions: methodological features of integrated assessment], *Ekonomika regiona* [Economy of region], no. 4, pp. 84–94.
4. 2010, *Gosudarstvennyy (natsional'nyy) доклад o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' v Rossiyskoy Federatsii v 2009 godu* [State (National) report on the status and use of land in the Russian Federation in 2009], Moscow, p. 5.
5. 1965, *Yamalo-Nenetskiy natsional'nyy okrug* (ekonomiko-geograficheskaya kharakteristika) [Yamalo-Nenets Autonomous District (economic and geographic characteristics)], Moscow, 276 p.
6. 2015, *Lesnoy plan Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga. Kniga 1* [Forest conception of Yamal-Nenets Autonomous District], Salekhard, 350 p.
7. 2011, *Lesokhozyaystvennyy reglament Yamal'skogo lesnichestva Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga* [Forest management regulations of Yamal forestry of Yamal-Nenets Autonomous District], Salekhard, pp. 85–87.

**Владимир Григорьевич Логинов,**  
log-wg@rambler.ru  
**Валерий Васильевич Балашенко,**  
**Ольга Сергеевна Брянцева,**  
Институт экономики УРО РАН  
Россия, Екатеринбург, ул. Московская, 29

**Vladimir Grigoryevich Loginov,**  
log-wg@rambler.ru  
**Valeriy Vasil'evich Balashenko,**  
**Olga Sergeevna Bryantseva,**  
Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS  
Ekaterinburg, Russia

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 08.04.2000 № 316 (ред. от 30.06.2010) «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель».

<sup>4</sup> Переработка эндокринно-ферментного сырья по сравнению с переработкой мяса позволит увеличить прибыль оленеводческих предприятий в 50 раз (экспертная оценка) (подпрограмма № 1 Программы развития АПК ЯНАО на 2014–2020 гг.).