

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ВЫСОКОУРБАНИЗИРОВАННОЙ ТЕРРИТОРИИ

Сорокина А. Ф., Мочалова Л. А.

В статье обосновывается необходимость оценки качества сельской местности; описывается методология оценки качества территории с указанием особенностей для сельской местности; приводятся рекомендации по повышению эффективности управления качеством сельской местности и обеспечения её сбалансированного развития.

Ключевые слова: сельская местность; качество территории; оценка качества сельской местности; типы административно-территориальных единиц; методы управления.

Сельская местность (СМ) России в XX в. претерпела ряд крупных преобразований, коренным образом менявших ее экономическое и социальное состояние. Последние преобразования, явившиеся результатом постсоветских реформ 1990-х гг., привели к тому, что СМ в последние два десятилетия переживает драматичный период. Сельское хозяйство, выступая экономической основой СМ, в условиях рыночных экономических отношений лишилось в начале 1990-х гг. государственных дотаций и оказалось в глубочайшем кризисе.

Проблема неблагополучного социально-экономического состояния СМ актуальна для таких высокоурбанизированных территорий, как Свердловская область. Для того, чтобы стабилизировать ситуацию и в дальнейшем ее существенно улучшить, необходимо повышать качество СМ. В конце 2005 г. в России был принят известный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса». В 2007 г. в Свердловской области была разработана и принята комплексная программа социально-экономического развития села «Уральская деревня», приоритетным направлением реализации которой является обеспечение населения области качественными, здоровыми, безопасными и полезными продуктами питания.

Анализу социально-экономических последствий аграрных реформ и особенностей развития СМ в данный период посвящено немало работ ученых разных на-

учных направлений [1–7]. Тем не менее, необходимы принципиально новые научные подходы к изучению СМ, в первую очередь связанные с выявлением пространственной дифференциации качества СМ регионов. Успешная и правильная оценка качества СМ может способствовать ускоренной реализации региональной политики с наименьшими экономическими, социальными и экологическими потерями для общества и экономики сельских населенных пунктов.

В связи со всем выше сказанным необходимо формирование научно-методических основ оценки и управления качеством СМ.

Исходным в проведенном авторами исследовании является понятийно-категориальный аппарат. Анализ категорий «территория», «качество», «качество жизни» и «маркетинг территорий» позволил сформулировать своё определение понятия «качество территории»: это совокупность характеристик компонентов территории, которые демонстрируют её способность выполнять присущие ей функции и обеспечивать устойчивость (сбалансированность) развития. Данное определение учитывает сложность характера территории, множественность выполняемых ею функций и важность движения на пути к обеспечению устойчивости развития.

Используемый термин «качество СМ» базируется на характеристике «качества территории» и «СМ». СМ с точки зрения

экономико-географического подхода (в авторской трактовке) – это территория с мало измененной природной средой и преобладанием сельского хозяйства среди других видов экономической деятельности.

Разработанная авторами методология оценки качества территории строится на системном, территориальном и типологическом подходах, подразумевающих оценку качества всех ее компонентов (географическая среда, население, производственная (экономическая) сфера), формирование различных типов по качеству и подготовку базы для управления качеством территории, которое ориентировано на обеспечение ее устойчивости (рис. 1).

Сочетание всех компонентов территории определяет основные социально-экономические характеристики её качества. Таким образом, формируется особый тип

качества территории со свойственными ему признаками географической среды, населения и производственной (экономической) сферы, которые выполняют функции, которые обеспечивают устойчивость развития территории через управление ею.

Типологизация территорий различного ранга позволяет выделить особые типы с учетом требований для эффективной организации управления. При этом объектом управления становится отдельный тип территории по качеству, а субъектом – система органов государственной власти районного, областного и федерального уровней [8]. Именно благодаря такому подходу, могут быть достигнуты наиболее значимые с позиций социально-экономической географии результаты управления, а именно, обеспечение устойчивости в развитии территории.



Рис. 1. Методология оценки качества территории

Методология оценки качества СМ основывается на методологии оценки качества территории и учитывает следующие моменты. Географическая среда, как структурный компонент (в большей степени природная составляющая), по сравнению с городом играет в СМ большую роль. От неё зависит другой структурный компонент – производственная (экономическая) сфера, где основной материальной отраслью является сельское хозяйство. Такой структурный компонент СМ, как население, также имеет свои особенности: низкая численность, нарушенная

возрастная структура (преобладание лиц старше трудоспособного возраста), более низкий уровень образованности и материального благополучия.

Комплексным фактором, оказывающим влияние на качество СМ, является влияние на качество СМ, является уровень урбанизированности территории, который взаимосвязан с типом территорий по качеству и должен учитываться при оценке и управлении качеством СМ.

Авторами обосновывается временная и пространственная взаимосвязь урбанизации и качества СМ и в рамках отдельного региона (области) выделяется 4 типа

административно-территориальных единиц (АТЕ): пригородный, традиционно сельский, полупериферийный и периферийный (рис. 2).

Все АТЕ *пригородного типа* СМ располагаются вокруг регионального (областного) центра. Здесь отмечается повышенная плотность населения, высокая автомобилизация и высокая плотность дорог. Расположение в зоне двухчасовой доступности территориального центра дают

возможность сельским жителям районов этого типа использовать городскую социальную инфраструктуру и работать в городе. Сельское население пригородов отличается относительно благоприятной демографической структурой, повышенной социальной и профессиональной мобильностью. Возможность трудоустройства в городах ввиду их доступности снижает уровень безработицы среди сельского населения.

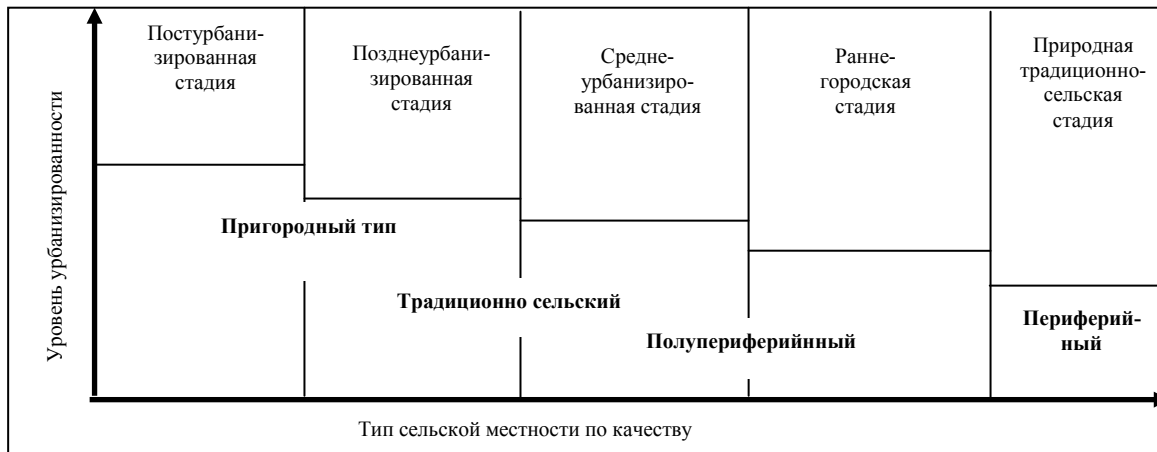


Рис. 2. Взаимосвязь уровня урбанизированности и качества СМ на разных исторических стадиях

Традиционно сельский тип СМ включает АТЕ, для которых характерно следующее: плотность сельского населения примерно в 1,5 раза выше средней по региону (области), численно здесь преобладают средние и мелкие поселения, сеть городских поселений разрежена. В целом же этот тип АТЕ имеет показатели качества СМ на уровне средних по региону (области).

Полупериферийный тип СМ включает АТЕ с качеством СМ ниже среднего при средней и ниже средней урбанизированности. Среднеурбанизированные АТЕ – это, как правило, города с подчиненными им территориями, с малочисленным сельским населением, которое проживает в небольших «умирающих» населенных пунктах. Качественные характеристики СМ районов ниже среднего обусловлены тем, что значительная часть населенных пунктов удалена на большое расстояние от регионального (областного) центра. К

тому же здесь слабо развита сеть автодорог с твердым покрытием. Все это ухудшает качество жизни сельского населения.

Периферийный тип СМ включает АТЕ с низким уровнем урбанизированности и низким качеством СМ. Этот малочисленный тип АТЕ расположен вне зоны непосредственного влияния городов. Сеть сельских поселений характеризуется разреженностью и мелкосельностью. Транспортная сеть практически неразвита: большое количество населенных пунктов не имеет круглогодичного транспортного сообщения по автомобильным дорогам; в зимнее время проезд осуществляется по зимникам, в летнее – по рекам и/или железной дороге.

Для повышения эффективности управления качеством СМ и обеспечения тем самым её сбалансированного развития авторами предлагаются следующие рекомендации: применение territori-

ально-дифференцированного подхода к управлению качеством СМ; повышение инвестиционной привлекательности СМ в АТЕ; сокращение социально-экономического разрыва между районами периферийного и пригородного типов СМ.

Первая рекомендация связана с тем, что разрабатываемые и применяемые в настоящее время федеральные и региональные программы по улучшению социально-экономического состояния соответствующих территориальных объектов не учитывают территориально-дифференцированный подход и поэтому не способствуют достижению поставленных целей и задач. Причиной неэффективного государственного управления является не только игнорирование географического положения объекта управления, но и его природно-естественных особенностей. Хотя, как известно, именно природные условия определяют особенности формирования населения и экономики любого территориального объекта.

Применение территориально-дифференцированного подхода, способствующего выделению особенностей того или иного типа СМ, в том числе преимуществ и недостатков, может помочь в формировании четких направлений повышения уровня инвестиционной привлекательности АТЕ. Под инвестиционной привлекательностью АТЕ понимается совокупность преимуществ, возможностей и отличительных особенностей АТЕ, связанных с развитием ее территории. Повышение уровня инвестиционной привлекательности АТЕ позволит обеспечить результативность вложения денежных средств федерального, регионального и муниципального бюджетов в развитие СМ.

Реализация выше изложенных рекомендаций позволит выполнить третью – сократить социально-экономический разрыв между районами периферийного и пригородного типов СМ. Ее выполнение может обеспечить устойчивое социаль-

но-экономическое развитие АТЕ, относящихся к периферийному и полупериферийному типам.

Для повышения качества СМ различных типов АТЕ необходимо применение административных, экономических и социальных методов управления, которые позволяют в полном объеме выполнять функции управления. Главной формой административных методов управления качеством СМ является совершенствование законодательной базы. Количество и качество административных мер определяется в соответствии с каждым выделенным типом качества СМ. Наиболее существенное вмешательство со стороны власти необходимо в полупериферийном и периферийном типах СМ, наименьшее – в пригородном.

Набор экономических методов должен определяться в соответствии с конкретно сложившейся ситуацией в каждом типе СМ по ее качеству и по всем компонентам, главным образом в производственной (экономической) сфере. Основными мерами, которые способны улучшить положение АТЕ, по мнению авторов, являются: увеличение государственных заказов по производству определённых видов товаров и организация их рынка сбыта. Данные меры могут привести к росту производства, увеличению количества рабочих мест и др. Также необходимо отметить важность формирования среднего и малого бизнеса. Для этого необходимо применение налоговых льгот и льготного кредитования.

Социальные методы управления качеством СМ касаются в основном совершенствования населения, как компонента СМ и социальной инфраструктуры в составе географической среды. Основной социальной мерой во всех районах является привлечение в СМ молодежи, путем, например, предоставления молодым специалистам, приехавшим в СМ, жилья, места работы, материальных компенсаций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Диденко О. В. Географические проблемы современной социально-экономической трансформации СМ (на примере Воронежской области): автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Воронеж, 2007. 26 с.
2. Крючков В. Г. Комплексные исследования территориальной организации сельской местности // Социально-

экономические и экологические проблемы развития сельской местности: материалы междунар. науч. конф., 2–5 октября. Саранск, 2000. Ч. 1. С. 5–17.

3. Логинова Н. Н., Пресняков В. Н., Сотова Л. В. Сельская местность: социально-географические аспекты развития. Саранск: Тип, 2005. 186 с.

4. Махоткина А. И. Трансформация научных школ, подходов и методов к исследованию СМ в экономической и социальной географии // Региональные исследования. 2006. № 4 (10). С. 33–47.

5. Моськин Р. В. Территориальная организация сельской местности Центральной России: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2006. 158 с.

6. Нефедова Т. Г. Сельская Россия на перепутье: географические очерки. М.: Новое издательство, 2003. 408 с.

7. Пациорковский В. В. Сельская местность России в 1991–2001 гг. // Народонаселение. 2003. № 3. С. 111–122.

8. Панасюк М. В. Управление экономико-географическими объектами. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. 140 с.

Поступила в редакцию 27 января 2014 г.

Сорокина Анастасия Федоровна – аспирантка кафедры экономической географии и методики обучения географии. 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, Уральский государственный педагогический университет.

Мочалова Людмила Анатольевна – заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства, доктор экономических наук, доцент. 620144, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 30, Уральский государственный горный университет. E-mail: IEF.ETP@ursmu.ru