

ФОРМИРОВАНИЕ ЛОКАЛЬНЫХ ПОТЕНЦИАЛОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

В. Е. Стровский, О. В. Косолапов

Раскрываются методологические положения формирования локальных потенциалов предприятия, которые рассматриваются с позиции социально-экономической системы. Структуризация модели социально-экономической системы (предприятия) по видам локальных потенциалов и характеру организации производства позволяет получить интегральную характеристику реализуемой деятельности в различных подсистемах. Приводятся рекомендуемые авторами принципы, используемые при формировании локальных потенциалов.

Ключевые слова: система; локальные потенциалы; модель; структуризация; принципы.

Формирование экономического потенциала предприятия базируется на методологических принципах, исходной позицией которых служит признание необходимости системного подхода в управлении и соответственно использования понятия «система» в отношении объекта управления – предприятия. Наиболее часто употребляемые определения термина «система» это:

– набор объектов, обладающих данными свойствами, и связи между объектами и их свойствами;

– взаимосвязанный комплекс функционально соотнесенных компонентов;

– совокупность взаимодействующих элементов, составляющих целостное образование, имеющее новые свойства по отношению к ее элементам;

– нечто целое, состоящее из взаимосвязанных и взаимодействующих частей и т. д.

При всем многообразии систем условно их можно подразделить на три вида: техни-

ческие, биологические и социальные, в том числе социально-экономические, к которым относятся производственно-хозяйственные комплексы предприятия, отрасли, экономические системы регионов и народное хозяйство в целом. Отличительной особенностью последних является то, что их необходимым элементом выступает человек, активно участвующий в формировании этих систем, их функционировании и развитии. Интенсивность обмена с внешней средой позволяет рассматривать их как открытые. В общем укрупненном плане схема функционирования системы предприятия отражена на рис. 1.

Из схемы следует, что системная модель предприятия взаимодействует с внешней средой, в результате чего в систему извне поступают информация, материальные ресурсы и др. В силу открытости система не страдает от энтропии (иссякания), однако для обеспечения устойчивости (гомеостаза) вход ресурсов должен возмещать выход, а также те

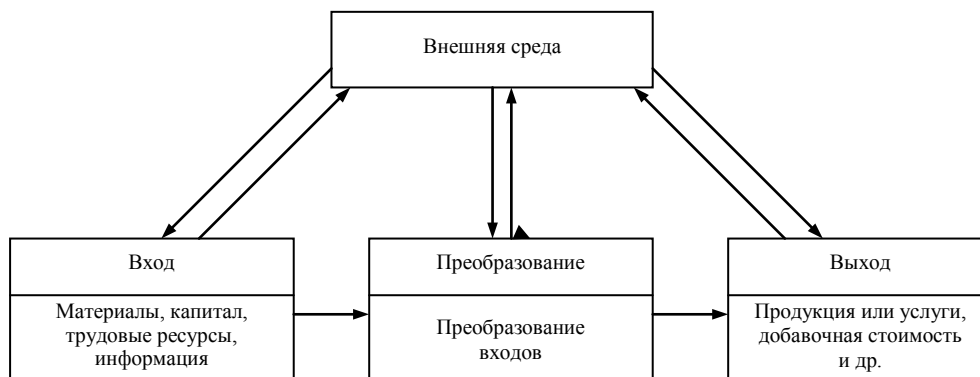


Рис. 1. Системная модель предприятия

материалы и энергию, которые используются в процессе преобразования входов. При этом

считается, что гомеостаз (устойчивое состояние) всегда предполагает движение, т. е. име-

ет место динамический гомеостаз, или своего рода динамическое равновесие.

Преобразованием в системной модели предприятия служит трансформационный процесс формирования полезных результатов (выходов), сопровождаемый расходом поступающих в систему ресурсов. В свою очередь, преобразователь предусматривает наличие средств и предметов труда, которые приводятся во взаимодействие с помощью трудовых ресурсов, т. е. содержание производства определяет в данном случае трудовая деятельность. К числу основополагающих признаков социально-экономической системы относятся: целостность, взаимосвязанность элементов системы, сложность, адаптивность, динамизм, автоматизм, стохастичность и способность к развитию. Все части системы объединены и составляют единое целое, что становится возможным в первую очередь благодаря наличию целевого признака, т. е. общности цели создания и функционирования. Целое в данном случае не является простой суммой всех частей системы, а представляет собой новое качество, новые свойства, которые отсутствуют у его элементов. Если взаимодействие элементов системы недостаточно четко обусловлено общими целями, оно постепенно ослабевает и система может распасться. Взаимосвязь элементов системы такова, что функционирование одних из них зависит от функционирования других, откуда нарушения в функционировании любого элемента системы незамедлительно сказывается на функционировании всей совокупности элементов, зачастую приводя к снижению качества или полной остановке этого процесса. Для социально-экономической системы характерны большое количество элементов, их разнотипность и многофункциональность, величина и сложность системы обуславливают в данном случае возможность расчленения системы на блоки и модули.

Признак автоматизма системы проявляется в способности автоматического выполнения отдельных функций даже при отсутствии соответствующих управляющих сигналов, а признак адаптивности – приспособляемость системы к изменениям в окружающей среде. Вероятностный характер функционирования, связанный с неопределенностью си-

туации во внешней среде и в процессах, протекающих в самой системе, идентифицирует признак стохастичности. И, наконец, нельзя обойти вниманием и такие свойства системы, как динамизм и способность к развитию. Первое из них отражает возможность внесения изменений в систему, обусловленных временным фактором. Второе свидетельствует о необходимости постоянного совершенствования системы, изменения ее функций, улучшения ее структуры.

Сложность и размеры социально-экономических систем предполагают их декомпозицию по определенным признакам, т. е. выделение в составе системы ряда подсистем, которые могут рассматриваться в качестве самостоятельных систем при определенных обстоятельствах. Выделение подсистем зависит от целей исследования, от используемого аппарата анализа и т. д. Структурирование различного типа подсистем позволило сформировать модель социально-экономической системы предприятия (рис. 2).

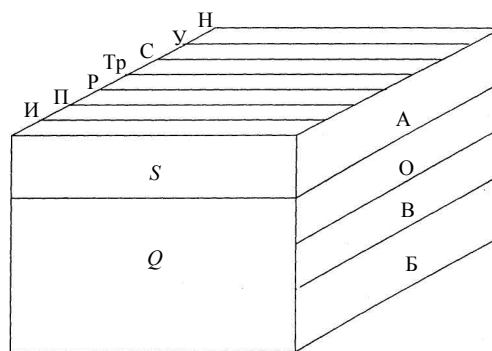


Рис. 2. Структурная модель социально-экономической системы (предприятия)

В данном случае S и Q представляют собой две основополагающих подсистемы – управляющую и управляемую, которые присутствуют в любой социально-экономической системе. К управляемой подсистеме относятся все элементы, обеспечивающие непосредственный процесс создания материальных благ или оказания услуг. К управляющей – те, которые обеспечивают процесс целенаправленного воздействия на коллективы людей и ресурсы управляемой системы. В зависимости от вида ресурсов в составе социально-экономической системы выделяют локальные потенциалы: информационный

(И), инновационно-производственный (П), в том числе инновационно-технический (Т), ресурсно-обеспечивающий (Р), трудовой (T_p), социально-духовный (С), организационно-управленческий (У), нематериальных активов (Н). И, наконец, А, О, В и Б отражают структурирование социально-экономической системы с точки зрения организации производств. В этом случае А представляет собой подсистему аппарата управления, $O_1, O_2, O_3, \dots, O_n$ – подсистемы основного производства; $B_1, B_2, B_3, \dots, B_n$ – подсистемы вспомогательного производства; $B_1, B_2, B_3, \dots, B_n$ – подсистемы обслуживающего производства.

Представленная модель является средством получения интегральной характеристики того, как реализуется деятельность в различных подсистемах. В частности, если обратиться к рассмотрению инновационно-технического потенциала, который охватывает взаимосвязанный комплекс оборудования, сочетающегося по мощности и функциональной принадлежности, то его декомпозиция по подсистемам структурной организации предполагает рассмотрение инновационно-технического потенциала добычных и проходческих работ, инновационно-технического потенциала транспортного цеха и т. д., а также инновационно-технического потенциала аппарата управления.

Самым тесным образом с понятием «система» связано понятие «системный подход», предполагающий рассмотрение объектов управления как многокомпонентных систем, представляющих совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, частей, вносящих свой вклад и влияющих на результат функционирования и использования последнего. Системный подход означает прежде всего переход от элементаризма к новому научному эталону – синтетическому описанию и целостности как основе принципа системности [1–5]. Главной идеей системного подхода является то, что ни одно действие не предпринимается в изоляции от других. Системный подход в управлении позволяет избегать ситуаций, когда решение в одной области превращается в проблему для другой.

В научной литературе нередки случаи, когда системный подход отождествляется с комплексным, хотя эти понятия различны.

Согласно теории систем, понятие «системность» характеризует в первую очередь целенаправленность, организованность, тогда как понятие «комплексность» в большей степени – взаимосвязанность, исходя из охвата проблемы. С этих позиций «системность» в определенной степени шире понятия «комплексность», так как первое охватывает связи как одного уровня, так и между уровнями, а второе в основном касается связей одного или смежных уровней иерархической структуры управляемой системы.

В отечественной теории управления к числу основных функций управления относят: планирование, организацию, регулирование, мотивацию и контроль. Выполнение указанных функций предполагает реализацию условия системности. В полной мере это относится к каждой из функций, в том числе к планированию. С его помощью обеспечивается единое направление усилий к достижению общесистемной цели. В условиях рыночной экономики планирование в рамках предприятия представляет собой процесс непрерывной творческой деятельности, научно обоснованную систему свободного выбора основных видов продукции и услуг предприятия, важнейших экономических и социальных целей его перспективного развития, наилучших технических средств и организационных способов решения выдвинутых и перспективных целей и задач [6].

Как следует из содержательного наполнения функции «планирование», именно к ней относится и управленческая деятельность по формированию локальных потенциалов, определение того желаемого состояния последних, которого необходимо достичь с помощью комплекса соответствующих мероприятий. Обеспечение наиболее рационального, целесообразного использования человеческого потенциала, материальных запасов, рабочего времени, денежных средств, информационных возможностей и, что немаловажно, технического потенциала является обязательным условием планирования экономической деятельности предприятия. Возможность приближения к конечным результатам делает процесс планирования одной из наиболее значимых управленческих функций, которой присущи помимо принципа сис-

темности такие общеэкономические принципы, как целенаправленность, комплексность, оптимальность, эффективность, научность, приоритетность, сбалансированность, директивность, конкретность, риск и т. д. [7–11].

Важным фактором в процессе управления и реализации управленческих функций является выработка управленческих решений, которая представляет собой по существу информационный процесс, связанный со сбором и анализом информации, формированием информационного образа модели управления, выбором предпочтительного варианта. Управление тесно связано с наличием существенной и целевой информации, позволяющей получить информационный образ управляющего воздействия. Не менее важную роль играет и информация обратной связи.

Достоверность и своевременность обратной информационной связи способствуют повышению качества и действенности управления. Принцип обратной связи находится в единстве с целенаправленностью управления, так как поступление информации по каналам обратной связи дает возможность оценить достижение (или не достижение) запланированного результата. Информация лежит в основе всех основополагающих функций управления и предполагает использование системы экономических показателей. В зависимости от типа управления, внутренних и внешних условий характер и способ применения информации меняется, однако информационная природа управления сохраняется.

Рекомендуемые принципы, используемые

при формировании локальных потенциалов, включают в себя:

– во-первых, системность, т. е. учет взаимозависимости локальных потенциалов, а также внешних воздействий, оценку и прогноз возможных последствий как в отношении результативности их функционирования, так и в обеспечении конечных результатов всего предприятия;

– во-вторых, сбалансированность, требующую пропорциональности, сопряженности отдельных элементов внутри локальных потенциалов, а также между ними. Сбалансированность внутри локальных потенциалов, предполагает обеспечение пропорциональности на всех участках производственного цикла. Помимо этого необходимо решение задачи сбалансированности и взаимосвязанных локальных потенциалов. Например, инновационно-технического и трудового;

– в-третьих, эффективность, предусматривающую формирование такого варианта локального потенциала, который в условиях существующих ограничений в использовании ресурсов обеспечивает получение наибольшей отдачи от его функционирования, ориентацию на факторы, определяющие получение максимального эффекта;

– в-четвертых, информационность, предполагающую получение информационного образа объекта управления (локального потенциала), позволяющего иметь достоверную и своевременную обратную информационную связь, способствующую повышению качества и действенности управления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Берталанфи Л. История и статус общей теории систем // Системные исследования. М.: Наука, 1973.
2. Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. 274 с.
3. Джеффферс Дж. Введение в системный анализ: применение в экологии. М.: Прогресс, 1984. 342 с.
4. Месарович М., Мако Д., Такахара И. Теория иерархических многоуровневых систем: пер. с англ. М.: Мир, 1973.
5. Садовский В. Н. Основания общей теории систем. М., 1972.
6. Бухалков М. И. Внутрифирменное планирование. М.: ИНФРА-М, 2000. 392 с.
7. Акофф Р. Л. Планирование будущего корпорации: пер. с англ. М.: Прогресс, 1985. 326 с.
8. Алексеева М. М. Планирование деятельности фирмы. М.: Финансы и статистика, 1997. 248 с.
9. Вудкок М., Френсис Д. Раскрепощенный менеджер. М.: Дело, 1991. 320 с.
10. Ковалевский А. М. Перспективное планирование на промышленных предприятиях и в производственных объединениях. М.: Экономист, 1973. 320 с.
11. Лебединский Н. П. Основы методологии планирования и автоматизации плановых расчетов. М.: Экономика, 1989. 272 с.

Поступила в редакцию 15 октября 2013 г.

Стровский Владимир Евгеньевич – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента 620144, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 30, Уральский государственный горный университет.

Косолапов Олег Вениаминович – начальник Управления по недропользованию по Оренбургской области, кандидат экономических наук. 460000, г. Оренбург, пр. Парковый, д. 6.